

Emne kode/Course code: ... J05201

Eksaminand nummer/Examinee number: ... 72

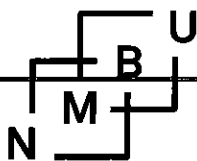
Dato og år/Date and year: ... 1.6.17.14 Ark nummer/Sheet number: ... 1 ... av/of ... 16 ... i alt/total no.

Oppgave 1

I denne oppgaven skal jeg ^{først} gjøre rede for hva som særpreger kollegiale forvaltningsorgan, for så deretter drøfte fordeler og ulemper med å organisere et forvaltningsorgan slik. Avslutningsvis skal jeg si litt om hvilke spesialreguleringer som gjelder for habilitet i kollegiale forvaltningsorgan.

Det som særpreger kollegiale forvaltningsorgan er at alle medlemmer er likestilte i behandling og avgjørelser av saker. Alle medlemmene i et kollegialt forvaltningsorgan har altså lik stemmerett, for eksempel når de skal fatte vedtak. Et av hovedpoengene ved kollegiale forvaltningsorgan er at avgjørelser tas i fellesskap.

I kollegiale forvaltningsorgan kan ikke ansvaret inntas av én, ettersom ingen av medlemmene har mer makt enn de andre til å deligere orkestrer og ansvar. Et kollegialt er ikke bygd opp hierarkisk med en leder på toppen, dette er et annet



Emne kode/Course code: ... J05201

Eksaminand nummer/Examinee number: ... 72

Dato og år/Date and year: ... 16.12.14 ... Ark nummer/Sheet number: ... 2 ... av/of ... 10 ... i alt/total no.

Sørpreg.

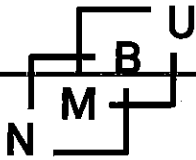
Det kollegiale forvaltningsorganet har som regel spesiell faglig kompetanse, eksempel på dette er lånekassen og forskingsrådet. Samtidig finner man kollegiale organer både på sentral, regional og lokal/Statsforvaltning/statlig forvaltning.

Kollegiale forvaltningsorganer går under flere navn/betegnelse slik som: råd, styre, nemnd, komitee og kommisjon. Disse er og kan være enten permanente eller midlertidig (for en kort periode og løse et bestemt problem).

Det finnes både fordeler og ulemper med å organisere et forvaltningsorgan slik.

Fordele og Ulemper:

Dersom man ikke kommer til enighet og diskusjonene dras ut, kan forvaltningen gå treig. Dette kan medføre at man får midlertidige kompromissløsninger, fordi ingen av medlemmene skaper igjennom leder og tar styringen.



Emne kode/Course code: Jus 201

Eksaminand nummer/Examinee number: 72

Dato og år/Date and year: 16.12.14 Ark nummer/Sheet number: 3 av/of 10 i alt/total no.

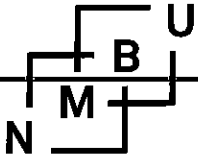
En annen ulempe ved å organisere slik, er at representantene i organet kan ha svært ulike interesser. Et eksempel på dette er at store organisasjoner (ulike interesser) kan skrive ~~uto~~ mindre organisasjoner. Da har altså de representantene i organet med svært ulike interesser en fordel.

Fordeler

På den andre siden finnes det også fordeler ved å organisere slik.

Fordelt første har kollegiale forvaltningsorganer, lange tradisjoner, noe som medfører at lover og regler er godt innarbeidet.

Fordelt andre får man ved å organisere et forvaltningsorgan slik, samlet et bredt utvalg av faglige interesser hvor man har mulighet til å få med både eksperter og organisasjoner i utvalget. Som et resultat av dette er det mange representanter som får tale i sin sak og bli hørt. Dette bidrar til raske løsninger, og som bidrar som at det er lettere å oppnå



Emne kode/Course code: Jus2 e1

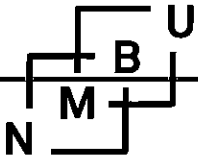
Eksaminand nummer/Examinee number: 72

Dato og år/Date and year: 16.12.14 Ark nummer/Sheet number: 4 av/of: 6 i alt/total no.

Aksept for de løsningene representene har valgt. Det er knyttet stor troverdighet til dette som nevnt

Spesialregler som gjelder for habilitet i kollegiale forvaltningsorganer finner man i Forvaltningsloven (FVL) av 10 februar 1967 § 8

Det fremgår fra FVL § 8 annet ledd første punktum at i kollegiale organ treffes avgjørelsen av organet selv, uten at vedkommende medlem deltar. Dette er i motsetning til hovedregel som gir utpå at en fjernesemann avgjør selv om han er ugild, jf. FVL § 8 første ledd første punktum. Det vedkommende medlem som habilitetsspørsmålet angår må altså utpå gå en i mellom tiden, mens de andre medlemmene stemmer over habilitetsspørsmålet (om vedkommende er inhabil eller ikke). Er det felleet at flere medlemmer i det kollegiale organet mener de kan være inhabil, kan ingen av dem delta ved avgjørelse av sin egen eller annet medlems habilitet [...], jf. FVL § 8 annet ledd annet punktum. De må følge samme prosedyre som da det er ett medlem habilitetsspørsmålet angår. Dersom mange medlemmer mener de er inhabil, og organet ikke er veeltales dyktig lengre skal alle medlemmene delta



Emne kode/Course code: JUS201

Eksaminand nummer/Examinee number: 72

Dato og år/Date and year: 16.12.19 Ark nummer/Sheet number: 5 av/of: 16 i alt/total no.

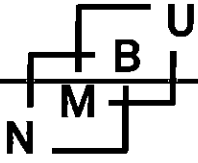
ved avgjørelse om habilitetsspørsmålet, 14
§VI § 8 annet ledd siste punktum.

Det er viktig at medlem i kollegiale organ
vurder i god tid om forhold "som gjør eller
kan gjøre ham ugyldig" 14 §VI § 8 tredje ledd
første punktum. Aller helst berede medlemmet
vurder i tide, slik at "varamann eller annenste-
dsfortræder innkalles til møte og "kan delta
ved avgjørelse av habilitetsspørsmålet.

Oppgave 2

I denne oppgaven skal jeg først gjøre rede
og gi eksempler på hva forvaltningsklagen er
for å dekke gjøre rede for domstolens ad-
gang til å overprøve forvaltningsklagen. Her-
under vil jeg gi eksempler på noen hoved-
typer av feil i klagenutøvelse som kan føre
til at domstolen kjennetsetter et forvaltningsved-
tak ugyldig.

Forvaltningen må av og til bruke forval-
tningsklagen når den utfører offentlig
myndighetsutøvelse. Forvaltningsklagen
er når forvaltningen har en viss valgfrihet



Emne kode/Course code: ... JUS201

Eksaminand nummer/Examinee number: ... 72

Dato og år/Date and year: ... 16.12.14 Ark nummer/Sheet number: ... 6 ... av/of ... 10 ... i alt/total no.

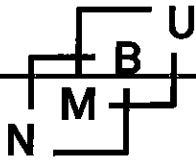
når den for eksempel fatter vedtak. Denne valgfristten må være gitt i loven og ut fellest må være innenfor lovens rommer. Et eksempel som illustrerer dette er § 31 selv om klageren har oversett klagefristen kan klagen tas under behandling såfremt [] Skikkelig er altså kan, og forvaltnings- skjønn illustrer slik.
Hvis - så kan tenker eller

Forvaltningen står altså fritt til å velge, om de kan enten, eller.

Det er viktig at forvaltningen har en viss valgfrist til å velge, fordi ikke alle saker er like og kan bli behandlet likt. Samtidig kan man ved at forvaltningen bruker forvaltningskjønn tilpasse seg lettere som f.eks. -sutrifningen og raske er- enaringer i som f- unns for hold.

Som regel er borgerne enige i forvaltningen ved behandling/saker og avgjørelser (f.eks. når den fatter vedtak), men ikke alltid og da kan domstolene overprøve. Domstolens beslutninger er rettslig bindende.

Forvaltningen kan ikke bare fa avgjørelse



Emne kode/Course code: JUS201

Eksaminand nummer/Examinee number: 72

Dato og år/Date and year: 16.12.14 Ark nummer/Sheet number: 7 av/of 10 i alt/total no.

og fatte vedtak på måfag derimot må de bygge på forvaltningens grunnprinsipper:

- likebehandlingsprinsippet
- legalitetsprinsippet
- sakselighetsprinsippet
- forsvarlighetsprinsippet

Brudd på en av disse prinsippene er myndighetsmisbruk, og domstolene kan overprøve.

I tillegg kan domstolene overprøve feil ved kompetanseområdene, personell, prosessuell og materiell kompetanse.

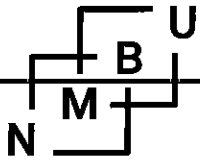
Personell kompetanse

Personell kompetanse går ut på at saken er behandlet og vedtaket er fattet av riktig organ/irksomhet eller person. Personer for eksempel dersom kari som er inhabil har fattet vedtaket er dette en personell feil.

Prosesuell kompetanse

Prosesuell kompetanse går ut på at fremgangsmåten og prosessen fram til vedtaket er gjennomført riktig. Er ikke dette tilfellet er det brudd på saksbehandling og fvl.

FVI § 16 første ledd første punktum er et eksempel på hvordan saksbehandling skal foregå. I denne paragrafen står det at en "part [...] skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg [...]". I tillegg er også



Emne kode/Course code: 205201

Eksaminand nummer/Examinee number: 72

Dato og år/Date and year: 16.12.14 Ark nummer/Sheet number: 8 av/of 16 i alt/total no.

fvl §§ § 18, 25 og 27 gode eksempler på hvordan salts behandling bør de foregå.

Videre omhandler fvl § 41 feil ved prosessuell kompetense og sier at et "vedtak utvevlet gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold."

Materiell kompetense

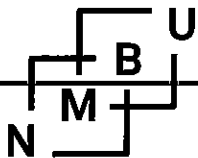
Materiell kompetense går ut på at innholdet i vedtaket er fattet ~~etter~~ riktig etter gjeldende rett. Vedtaket må altså være basert på: riktig fass, riktig fakta, riktig rettsanvendelse og riktig skjønnsutøvelse, og ~~gjeldende~~ dersom man ikke basere seg på dette er det er materiell feil.

Domstolene kan som regel ikke overprøve hensiktsmessigheten ved skjønnsutøvelingen, men overprøve grenser ved skjønnet.

Videre kan også domstolene kjenne et forvaltningsvedtak ugyldig ved feil i utøvelse av skjønnsutøvelse (frihet). Eksempler på hovedtyper av feil i skjønnsutøvelse er:

Utenforliggende hensyn

Forvaltningen velger enten å legge vekt på hensyn som egentlig ikke er så viktig eller ~~legge~~



Emne kode/Course code: 305201

Eksaminand nummer/Examinee number: 72

Dato og år/Date and year: ... 16.12.14 ... Ark nummer/Sheet number: 9 av/of ... 10 i alt/total no.

~~Verst~~ på innlate a legge vellet på nensen

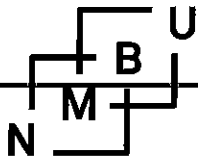
Eksempel på utenforliggende henseyn er politisk ståsted, kjønn og rase.

Dommer fra rettspraksis som tar for seg utenforliggende henseyn er:

- Georgsdammen hvor en restaurant ble neletet sløtke bemling, fordi fervaltningen hang seg opp i fagforeningens henseyn ved restaurant som arbeidsplass.

- Mortvedt-dommen hvor 4 avrosjesjåfører ble neletet ferlyst avrosjeløye, på bakgrunn av at de tidligere hadde vært passive NS-medlemmer. Domstolen mente imidlertid at fervaltningen ikke hadde hjemmel til å nekte ferlyst avrosjeløye, og ugildig gjorde det.

- Lunnerpubleverk-dommen
I denne saken søkte publeverk om utslippstillatelse, men fikk avslag fordi det ble ment at tungtrafikken ville føre til høyst støynivå og redusert trivsel i nabolaget. Publekere påpeket seg at dette var utenforliggende henseyn, men fikk ikke medhold. Klima og miljø er nesten aldri utenforliggende henseyn, og Lunnerpubleverkdommen illustrerte dette.



Emne kode/Course code: ... 505201

Eksaminand nummer/Examinee number: ... 72

Dato og år/Date and year: ... 16.12.14. Ark nummer/Sheet number: ... 10 ... av/of ... 16 ... i alt/total no.

- E18-jordskiftedommen er også et eksempel fra rettspraksis som omhandler utenkelig og uenssyn.

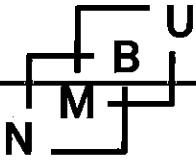
Usalkelig forskjellsbehandling
~~Forvaltningen~~ Relativt like salter og mennesker bør behandles på ulike måter. Forvaltningen favorittiserer altså enkelte.

Et eksempel på dette er Aina, Berit og Ingrid. Salter om konsesjon, men det er len Aina og Berit som får innvilget konsesjon. Det er usalkelig forskjellsbehandling hvis det ikke foreligger noen særlige grunner og etter forholdet Ingrid fikk "nei".

Uforholdsmessighet (negative)
Dreier seg om ~~effekten~~ ^{effekten} ved vedtaket er ubetydelig større enn hva forvaltningen oppnår.

Et eksempel på uforholdsmessighet er at ~~pealer~~ ^{pealer} for bygge garasje, så lenge taket er av gull.

Grov urimelighet
Grov urimelighet gir ut på et vedtak er så urimeelig inngripenelse at den bør fjernes.



Emne kode/Course code: ... Jus201

Eksaminand nummer/Examinee number: ... 72

Dato og år/Date and year: ... 16.12.19 ... Ark nummer/Sheet number: ... 11 ... av/of ... 12 ... i alt/total no.

Eksempler fra rettspraksis som ter for seg grov urimelighet er:

• Mortvedt-dommen som nevnt tidligere under utenforliggende hensegn. I denne sak mente domstolene at det ville være for urimelig inngripende å ikke gi ferlyst drastiske løyve, dermed ugiltlig gjorde domstolene fervervaltningsvedtaket.

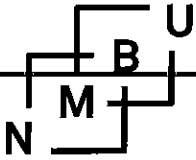
• I senne-dommen dreier seg om et en mann mistet sitt lilebrøyr på grunn av en ferkpropsett. (og dermed inntekt)
Mannen mente at dette var for grovt urimelig, men domstolene ga ikke medhold. Derimot ugiltlig gjorde domstolene fervervaltningsvedtaket, på grunn av dårlig begynnelse.

Vilkår lighet

Vilkår lighet går ut på at tilfeldighetene avgjør, og det er viktig at domstolene kan prøve dette for å oppnå og skape rett ferlighet.

Avslutningsvis vil må domstolene ferdre igjennom et fervervaltningsvedtak ugiltlig gjennom føre en som let ^{her} vurdering. Domstolene kan fer eksempel stille seg følgende spørsmål til seg selv:

- Hvor inngripende er vedtaket?



Emne kode/Course code: JUS201.....

Eksaminand nummer/Examinee number: 72.....

Dato og år/Date and year: 16.12.14 Ark nummer/Sheet number: 12... av/of: 10... i alt/total no.

- Hvor mange feil er det?
- Hvor grov er feilene?
- Hvor komplisert er saken?

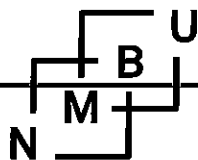
Utgangspunktet er domstolens forsikring med a) der prøver forvaltningsloven.

Oppgave 3

Hovedspørsmålet i oppgaven er om Arne Langli er inhabil. Utgangspunkt for drøftelse tas av Forvaltningsloven (fvl) 10. februar 1967.

Det første som må vurderes er om fvl faktisk kan benyttes, jf fvl § 1. Fra fvl § 1 annet punktum gjørdet fram at "som forvaltningssorgan regnes i denne lov et hvert organ for stat eller kommune". Fra faktum gjørdet fram at Arne Langli var saksbehandler i Lillevik kommune, og dermed er tilkåret oppfylt og loven (fvl) kan benyttes.

Det andre som må vurderes er hvilke vilkår i fvl § 2 Arne Langli falle inn under.



Emne kode/Course code: JUS201

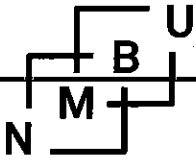
Eksaminand nummer/Examinee number: 72

Dato og år/Date and year: 16.12.11 Ark nummer/Sheet number: 13 av/of 16 i alt/total no.

Det går fram fra faktum at Arne Wangli var saksbehandler i Hillevik kommune som nevnt, og dette betyr at Arne er ansatt i kommunens tjeneste. Av den grunn betraktes Arne som offentlig tjenestemann, jf. fvl § 2 d.

Deretter må det vurderes om utredningen Arne skulle skrive var å "fiktivlegge grunnlaget for en avgjørelse [..]", jf. fvl § 6 første ledd. Det framgår fra faktum at utredningen Arne skulle skrive var et grunnlag for kommunestyrets møte om avgjørelse vedtatt om nye skjenkeløyver. Ut ifra vanlig språk forståelse følger jeg dette som at utredningen var å fiktivlegge grunnlaget for en avgjørelse, og dermed er dette vilkåret oppfylt, jf. fvl § 6 første ledd.

Det neste man må vurdere er hvilke vilkår i fvl § 6 Arne faller inn under. Man kan med en gang se bort i fra a, c, d og e, da Arne verken er part i saken, var gift eller felact med ~~parten~~, var gift eller fullmedelig for en part eller leder [..] i et selskap. Dermed må man se nærmere på b. Fra sakens opplysninger går det fram at Beit som eide 5% av aksjene i Investert AS er somboer med Stein, og Stein var feren til Arne. Videre går det fram at om fem alle skulle Stein og Beit



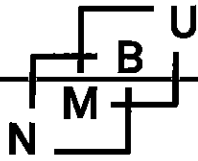
Emne kode/Course code: JUS201.....

Eksaminand nummer/Examinee number: 72.....

Dato og år/Date and year: 16.12.19 Ark nummer/Sheet number: 19 av/of 10 i alt/total no.

na bryllup. På bakgrunn av at bryllupet skulle holdes etter utredningen var sluttet (ferdig), kan like Arne betraktes som han er i selsket eller skogeskog med export. Jeg regner da i dette tilfellet som at Bert er part i salen, ettersom han er 5% av aksje i selskapet.

Videre må man vurdere selve bestemmelse i § 6 annet ledd. Fra salens opplysning er det fram at bryllupet til Bert og Stein skal holdes på lilleik kro, og ut i fra vanlig språkferstelse er det temmelig å tro at dersom det ikke vil bli gitt skjenkebevilling er det tilsvarende og utempe for Bert og Stein. Grunnen til dette er, at Bert som er 5% av aksje i selskapet vil få redusert omsetning, som tidlig vil det være sannsynlig for å utempe for Stein og Bert, ved at de er nødt til å finne alternative, de må med andre ord finne på noen andre å servere gjestene. På den andre siden ^{personlig} for å innvilget skjenkebevilling vil det være til fordel for alle gjestene i bryllupet, og Stein og Bert vil få positive tilbake meldinger på arrangementet. Samtidig er det nærliggende å tro at Arne har en fordel av at det gis skjenkebevilling. Grunnen til dette er at Arne er trolig en gjest i bryllupet, og vil mest sannsynligvis ønske skjenkebevilling slik at han kan bereste tilberedte og kose seg.



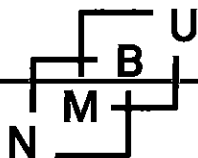
Emne kode/Course code: 205201

Eksaminand nummer/Examinee number: 72

Dato og år/Date and year: 16.12.19 Ark nummer/Sheet number: 15 av/of 16 i alt/total no.

Deretter må det vurderes om forholdet Arne har til Stein og Berit er å anse som personlig tilknytning, jf fvl § 6 annet ledd. Fra faktum går det fram at Arne syntes det var uhyggelig at faren hadde truffet Berit. Den motgjerdet ligger fra faktum noe nærmere om hvilket fond Arne har. Ut i fra vanlig språk forståelse tolker jeg det som at fe og som noe godt fond, som nådigs som at Arne har godt forhold til sin kommende sviger mor. Bert. På bakgrunn av at Bert er 5% av aksjer i selskapet og rettes er det gjennom som part. Tolker jeg det som at Arne har noe personlig tilknytning til både Stein og Berit, jf fvl § 6 annet ledd.

Det må også vurderes om ugilighetsinnsigelse er reist av en annen part, jf fvl § 6 annet ledd siste punktum. Fra faktum går det fram at Ole Ronny hadde sagt at det tok seg dårlig ut om Ane stier utredningen. Ut i fra vanlig språk forståelse tolker jeg det som at Ole Ronny hadde syntes det var akseptabelt at Ane skrev utredning, og det er dermed reist ugilighetsinnsigelse, jf fvl § 6 annet ledd siste punktum. Det må deretter vurderes om Ole Ronny faller inn/betraktes som part. I og med at Ole Ronny er en av de konkurrerende søkerene, tolker jeg det som at evalueringen



Emne kode/Course code: 25201

Eksaminand nummer/Examinee number: 72

Dato og år/Date and year: 16.12.14 Ark nummer/Sheet number: 10 av/of 10 i alt/total no.

direkte gjelder de ramme, og under grunn
betraktes de ramme som pat, jf fvl 52 e

Konklusjonen blir dermed at Arne Longhi
er innhakt, jf fvl 56 annetledd.